

VERSLAG VAN EEN PROCEDUREVERGADERING

De vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport heeft op donderdag 28 mei 2020 een **procedurevergadering** gehouden middels een videoververbinding, georganiseerd vanuit de Tilanuskamer in het gebouw van de Tweede Kamer der Staten-Generaal te Den Haag.

Van dit overleg brengt de commissie bijgaand geredigeerd woordelijk verslag uit.

De voorzitter van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
Lodders

De griffier van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
Post

Voorzitter: Lodders

Griffier: Post

Aanwezig in de Tilanuskamer zijn: het lid Lodders (voorzitter), mevrouw Post (griffier) en mevrouw Bakker (adjunct-griffier).

Aanwezig middels videoverbinding zijn negen leden der Kamer, te weten: Van den Berg, Bergkamp, Dik-Faber, Ellemeet, Van Gerven, Jansen, Kerstens, Laan-Geselschap en Van der Staaij.

Aanvang 11.00 uur.

De **voorzitter**: Goedemorgen. Het is 11.00 uur geweest, dus ik stel voor om te beginnen met de procedurevergadering van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, weer op deze bijzondere manier. Iedereen hartelijk welkom. Deze procedurevergadering wordt nog niet gestreamd. Dat hebben we ook gedeeld met u allen. Er wordt dus een schriftelijk verslag gemaakt. Welkom aan de leden die hier aanwezig zijn. Ik zeg ook hartelijk welkom tegen de journalisten die via de meekijkzaal beneden wellicht meekijken. Ik heb er geen zicht op wie daar zit, maar voor de mensen die daar zitten: hartelijk welkom.

Aanwezig zijn de fracties die in totaal 135 leden vertegenwoordigen. Mochten we gaan stemmen, dan hebben we dus 68 leden nodig voor een meerderheid. Ik wil voorstellen om dezelfde werkwijze te hanteren. We hebben in de uitnodiging ook aan de orde gesteld dat we op alle onderwerpen waarover niet het woord is gevraagd conform de agenda besluiten. We gaan dus alleen stilstaan bij de onderwerpen waarbij u gevraagd heeft om het woord daarover te voeren. Dat blijkt vanzelf weer. Voordat we aan de gang gaan, zou ik willen voorstellen dat iedereen zijn geluid even op mute zet.

Dan heb ik volgens mij de mededelingen gehad. Ik zag dat Joba, sorry, mevrouw Van den Berg het woord wil. Gaat uw gang, mevrouw Van den Berg.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA): Er was erg veel achtergrondgeluid, dus mijn verzoek was of iedereen inderdaad even op mute kon gaan.

De **voorzitter**: Ja, als iedereen dat zou willen doen ... Geef een seintje als u het woord wil. Dan gaan we van start.

1. Brievenlijst (zie de zaken en de voorstellen op de brievenlijst)

De **voorzitter**: Als eerste is de brievenlijst aan de orde. We werden er net op gewezen dat de nummering van de brievenlijst niet bij 1 begint. Ik zou willen voorstellen om gewoon de nummering te hanteren die voor u ligt.

Dat betekent dat we beginnen bij brief 4 tot en met 11. Die zou ik conform willen besluiten, want daar heeft niemand het woord over verzocht.

Dan komen we bij brief 12 tot en met 20. Ik zou graag het woord geven aan mevrouw Van den Berg over brief 14. Gaat uw gang.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA): Dit gaat over de aanbieding van dat burgerinitiatief, met name met betrekking tot streekziekenhuis Koningin Beatrix. Zowel het CDA als de SP heeft daar in ieder geval vragen over gesteld. Ik zou het erg fijn vinden als die vragen wel beantwoord worden voor het overleg Cure. We hebben namelijk zelfs een uitstelbriefje gekregen, dus dat wilde ik eigenlijk even met klem naar voren brengen.

De **voorzitter**: Als daar geen bezwaar tegen bestaat, zou ik dit verzoek namens de commissie willen doorgeleiden richting het kabinet. Akkoord? Er is geen bezwaar. Dan gaan we dat zo doen. Dan zijn de overige brieven op deze bladzijde conform behandeld.

Dan hebben we nummer 21 tot en met 31. Daarover heeft niemand het woord gevraagd, dus we besluiten conform.

Dan komen we bij de volgende bladzijde. Met betrekking tot brief 35 wil ik graag het woord geven aan mevrouw Van den Berg.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA): We hebben deze week de reactie gekregen in het schriftelijk overleg met betrekking tot de maatregelen die zorgverzekeraars momenteel nemen om de zorgsectoren overeind te houden. Wij zouden ook graag een reactie van de minister willen hebben op de brief van de NVZ, de Nederlandse Vereniging van Ziekenhuizen. Als we die reactie hebben, willen we daar graag een schriftelijk overleg over voeren, dan wel een nader schriftelijk overleg, hoe u het ook wilt noemen.

De **voorzitter**: Dus het verzoek voor nu is een reactie van het kabinet op de brief van de NVZ? En als die binnen is, gaan we de volgende stap zetten in de procedure? Ik kijk of daar bezwaar tegen is. Als daar geen bezwaar tegen is, dan gaan we dat doorgeleiden richting het kabinet. Dan zijn de brieven 32 tot en met 42 conform besloten.

Dan komen we bij brief 43 tot en met 51. Niemand heeft daarover het woord gevraagd, dus we hebben conform besloten.

Dan de laatste bladzijde, brief 52 tot en met 58. Met betrekking tot brief 57 geef ik het woord aan mevrouw Van den Berg.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA): Wij zouden graag een reactie willen hebben op de brief van de Branchevereniging Kleinschalige Zorg.

De **voorzitter**: Ik kijk of daar bezwaar tegen is. Dat is niet het geval. Dan gaan we dat verzoek doorgeleiden. Dan zijn de overige brieven conform besloten.

Er is nog een brief nagestuurd. Dat is brief 59, over advies over de toekomstige organisatie van de acute zorg. Die is van de Raad voor Volksgezondheid en Samenleving. Zij bieden aan om half juni een technische briefing voor u te verzorgen. Ik kijk of daar belangstelling voor is. Ik zie instemmend geknik. Dan zou ik willen voorstellen om te kijken of we dat kunnen inplannen op deze manier of zoals u gisteren ook met de Algemene Rekenkamer een videocall heeft gehad. Dan proberen we dat op die manier in te plannen, naast al datgene wat we al gepland hebben. Het kan dus niet in de plaats komen van iets anders, maar we gaan daarvoor ons uiterste best doen. Akkoord? Dat is het geval.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA): Voorzitter, excuus. Ik ga er dan van uit dat wij die technische briefing dan ook digitaal zullen hebben, en dat we dan niet een van onze andere overleggen eruit zouden moeten gooien. Of begrijp ik het niet goed?

De **voorzitter**: Nee, dat zeg ik. Het kan niet ten koste gaan van een van de andere overleggen, maar we gaan ons uiterste best doen om op deze manier een uurtje een technische briefing te hebben met elkaar. We gaan dat dus in gang zetten. De datum volgt. Daarmee hebben we agendapunt 1, de brievenlijst, gehad. Dan komen we bij de reguliere agenda.

Agendapunt 2 tot en met 8 worden conform besloten.

9. Herstart bevolkingsonderzoeken naar kanker

De **voorzitter**: Dan komen we bij agendapunt 9. Mag ik daarvoor het woord geven aan de heer Van der Staaij?

De heer **Van der Staaij** (SGP): Het gaat over een herstart van de bevolkingsonderzoeken naar kanker, te agenderen voor het te zijner tijd te houden algemeen overleg. Ik weet niet of er al enig zicht op is wanneer dat plaatsvindt. Anders zouden wij het wel prettig vinden om nog een feitelijke vragenronde te hebben, zodat er niet te veel tijd overheen gaat.

De **voorzitter**: Het is nog niet ingepland, dus ik denk dat dat op z'n vroegst na de zomer plaats zal kunnen vinden. Dat betekent eigenlijk dat u verzoekt om een feitelijke vragenronde over dit agendapunt.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Ja.

De **voorzitter**: Ik kijk of daar steun voor is. Ik zie een aantal mensen een akkoord geven.

De heer **Van Gerven** (SP): Ik wou nog even terugkomen op agendapunt 7, als dat mag.

De **voorzitter**: Ja, zo meteen. Ik wil even dit agendapunt afronden.

De heer **Van Gerven** (SP): Prima.

De **voorzitter**: Als ik geen belemmering zie voor een feitelijke vragenronde, zou ik willen voorstellen om dat in gang te gaan zetten. Er komt dus een feitelijke vragenronde over agendapunt 9, de herstart van bevolkingsonderzoeken naar kanker. Ik kijk even in de richting van de heer Van der Staaij voor een inbrengdatum voor de feitelijke vragenronde. Denkt u aan een week, of twee weken? Heeft u daarover nagedacht?

De heer **Van der Staaij** (SGP): Ja, over een week lijkt mij prima.

De **voorzitter**: Dan gaan we dat in gang zetten met een uitnodiging via de e-mail. Dan hebben we daarmee agendapunt 9 gehad.

7. Zesde Monitor geneesmiddelen in de medisch specialistische zorg (msz)

De **voorzitter**: De heer Van Gerven op agendapunt 7.

De heer **Van Gerven** (SP): Agendapunt 7 gaat over de geneesmiddelen in de medisch-specialistische zorg, maar ook over geneesmiddelenbeleid in z'n algemeenheid. Ik zou nog in willen brengen of het niet mogelijk is om nog een apart debat over geneesmiddelen te organiseren voor het zomerreces. Dat gaat dan eigenlijk over het gedeelte cure. Daarover staat nu een groot notaoverleg op de planning, maar er is heel veel te doen over geneesmiddelen, ook in het kader van corona. Dat is dus een verzoek dat ik naar aanleiding van punt 7 nog zou willen inbrengen.

De **voorzitter**: Ik snap uw verzoek, maar we hebben het in de vorige procedurevergadering natuurlijk uitvoerig over de planning gehad. Er is echt zeer beperkte capaciteit beschikbaar, en we hebben nog vijf weken tot het zomerreces. Ik vrees dus dat dat gewoon echt niet gaat lukken. We hebben al grote moeite moeten doen om de overleggen die we gepland hadden in te kunnen plannen, ook qua lengte van de overleggen. Als u hier specifiek over wilt spreken, zou ik u de suggestie willen doen om eventueel een schriftelijk overleg over deze monitor te voeren. Dat zou een alternatief kunnen zijn om daar voor de zomer alsnog over te spreken. Dat leg ik even bij u in het midden. Ik kijk even rond. Ik zag dat de heer Jansen ook iets wou zeggen.

De heer **Jansen** (PVV): Eigenlijk in aanvulling op dit verzoek: ik heb de planning gezien. Ik heb gezien welke AO's we hebben ingepland. Ik weet niet precies hoe de agenda van de Kamer is, maar wat weerhoudt ons ervan om eventueel een keer op een vrijdag of een zaterdag een extra vergadering te houden? Of is dat not done?

De **voorzitter**: Daarvoor zijn we echt afhankelijk van een besluit van de Voorzitter en het Presidium. Dat is op dit moment niet aan de orde. Op dit moment vergaderen we in commissieverband. Dat betekent dat ook de notaoverleggen en de WGO's op maandag tot en met donderdag zijn. In de plenaire zaal vergadert men op dinsdag tot en met donderdag. Dat is op dit moment de tijdsruimte die we hebben. Dat verzoek zou ik, als ik u was, meegeven aan uw vertegenwoordiger in het Presidium.

Ik kijk even of de heer Van Gerven zijn verzoek wil doorzetten in de vorm van een schriftelijk overleg.

De heer **Van Gerven** (SP): Nee, ik beraad me daar nog wel op. Ik ben eigenlijk meer voor een debat, om het onderdeel cure nog een keer te knippen. Maar ik weet natuurlijk dat er uitgebreid over gesproken is, dus ik laat het hier even bij.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA): Dat gehoord hebbende: zouden we het dan misschien in ieder geval ook kunnen agenderen voor een AO Geneesmiddelenbeleid? Dan houden we het in ieder geval even vast.

De **voorzitter**: Ja. We voegen dat toe. Dan staat het nu in ieder geval geagendeerd voor het notaoverleg Cure, conform de agenda, en we voegen het ook nog toe aan het AO Geneesmiddelenbeleid, dat weliswaar na de zomer gepland wordt. Dan staat het nog een keer op de agenda.

10. Gateway Review ketenprogramma Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvvggz)

De **voorzitter**: Dan komen we bij agendapunt 10. Daar wil ik graag mevrouw Bergkamp het woord voor geven. Gaat uw gang.

Mevrouw **Bergkamp** (D66): Wij zouden dit graag willen betrekken bij het schriftelijk overleg en het WGO Wvvggz. Dat krijg ik door van de woordvoerder op dit terrein.

De **voorzitter**: Even kijken. U zegt dat u het wilt betrekken bij het schriftelijk overleg en bij het WGO?

Mevrouw **Bergkamp** (D66): Ja. Correct.

De **voorzitter**: Dus bij beide?

Mevrouw **Bergkamp** (D66): Bij beide.

De **voorzitter**: Ja, nu zie ik het. U wilt het dus betrekken bij de inbreng voor het verslag van de wetsbehandeling.

Mevrouw **Bergkamp** (D66): Exact. Correct.

De **voorzitter**: Ik kijk of daar bezwaar tegen is. Dat is niet het geval. Dan gaan we dat zo besluiten.

Mevrouw **Bergkamp** (D66): Dank.

De **voorzitter**: Dan hebben we punt 11 en 12 conform de agenda besloten.

13. Het advies van het RIVM toe met betrekking tot de opzet en uitvraag van een nieuwe e-healthmonitor

De **voorzitter**: We komen bij agendapunt 13. Ik geef graag mevrouw Van den Berg het woord.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA): We hebben de brief van de minister gelezen. Het gaat dus over de e-healthmonitoring. Dat betekent dat de Tweede Kamer pas begin 2021 de opzet toegestuurd krijgt. Wij vinden dat enorm lang duren. We kunnen ons best voorstellen dat misschien niet onmiddellijk alles beschikbaar is, maar is het dan niet in fases te doen? Om pas begin 2021 de opzet te krijgen ... Voordat er dan resultaten zijn, zijn we twee jaar verder. Dat vinden wij nogal bezwaarlijk, ook omdat de Rekenkamer juist ten aanzien van dit punt een kritische opmerking heeft gemaakt in het jaarverslag.

De **voorzitter**: En wat is uw concrete vraag?

Mevrouw **Van den Berg** (CDA): Mijn vraag aan de minister is of hij kan aangeven of we het als Kamer al wat eerder kunnen krijgen als het fasegewijs wordt gedaan. Ik kan me namelijk best voorstellen dat hij zegt: ik kan niet alles in één keer doen.

De **voorzitter**: Helder. Ik kijk rond om te zien of iemand daar het woord over wil. Zie ik de heer Van der Staaij?

De heer **Van der Staaij** (SGP): Het was een duim die ik omhoog bewoog, voorzitter.

De **voorzitter**: Heel goed. Dank u wel. Ik zie ook geen anderen. Dat betekent dat wij namens de commissie zullen vragen of de opzet en uitvraag in fases naar de Kamer gestuurd kan worden, en als dat niet kan om een motivering zullen vragen. Dan komt dat later terug in de procedurevergadering.

14. Verslag van een schriftelijk overleg over regionale netwerken voor eetstoornissen in de regio Noord-Holland en Noord (Friesland, Groningen, Drenthe) (31839, nr. 716)

De **voorzitter**: Dan komen we bij agendapunt 14, het verslag van een schriftelijk overleg over regionale netwerken. Daarvoor wil ik graag mevrouw Ellemeet het woord geven.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks): Namens mijn collega Westerveld verzoek ik om een VSO.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat daar geen bezwaar tegen is. Wij zullen dat dus doorgeleiden naar de plenaire zaal.

15. Verslag van een schriftelijk overleg over de integrale aanpak van lachgas (24077, nr. 452)

De **voorzitter**: Dan komen we bij agendapunt 15, het verslag van een schriftelijk overleg over de integrale aanpak van lachgas. Dat staat ter bespreking op de agenda omdat het bij de vorige procedurevergadering is aangehouden. Ik meen dat dat op verzoek van mevrouw Laan was. Mevrouw Laan, mag ik u het woord geven?

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD): Ja, dat hing samen met de timing en de vraag of we de overleggen die daarover zouden gaan wel of niet nog zouden hebben. Maar voor de rest weet ik het ook niet meer precies, want dat was een punt van mijn collega. Ik geloof dat het samenhang met dat preventieoverleg. De vraag was in hoeverre dat vormgegeven zou worden en of dit daar wel of niet onderdeel van zou zijn. Dat is nu ingepland, begreep ik.

De **voorzitter**: Ik hoor dat het schriftelijk overleg is ingepland. Als dat voldoende is ... Ik hoor dat dit specifieke stuk niet op de agenda van dat schriftelijk overleg staat. Ik weet dus niet of u daar nog ...

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD): Om het praktisch te maken zou dat dan een toevoeging kunnen zijn. Dan kan je het daar ook over hebben.

De **voorzitter**: Oké.

De heer **Van Gerven** (SP): Ik zou het willen betrekken bij een toekomstig AO Drugsbeleid.

De **voorzitter**: Ik kijk rond. Er zijn verder geen aanvullingen. Dan gaan we dat toevoegen aan een toekomstig overleg over drugsbeleid en het onderdeel laten zijn van het schriftelijk overleg. Akkoord? Dan gaan we dat conform besluiten.

16. Voortgang aanpak huiselijk geweld en kindermishandeling in Caribisch Nederland

De **voorzitter**: Dan komen we bij agendapunt 16, de voortgang van de aanpak huiselijk geweld en kindermishandeling in Caribisch Nederland. Daarover wil mevrouw Laan het woord. Gaat uw gang.

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD): Het verzoek van mijn collega was om de commissie voor Koninkrijksrelaties hier het voortouw op te laten nemen, en het niet te behandelen bij het AO Caribisch Nederland in onze commissie.

De **voorzitter**: Dus dat betekent: het voorstel overdragen aan de commissie voor BZK. VWS zou dan volcommissie zijn.

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD): Ja.

De **voorzitter**: Ik kijk of daar steun voor is. Dat is het geval. Dan gaan we dat conform ... O, het gaat om de commissie voor Koninkrijksrelaties. Dat is een aparte commissie. Ik word terecht gecorrigeerd. We gaan het doorgeleiden richting de commissie voor Koninkrijksrelaties. We zullen vragen of we daar als VWS dan volcommissie van mogen blijven.

Agendapunt 17, 18, 19 en 20 hebben we daarmee conform besloten.

21. Advies van de Chief Nursing Officer inzake de draagkracht van verpleegkundigen

De **voorzitter**: Dan komen we bij agendapunt 21, het advies van de Chief Nursing Officer inzake de draagkracht van verpleegkundigen. Mevrouw Van den Berg heeft het woord gevraagd.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA): Wij zouden dit ook graag geagendeerd willen zien bij het AO Medisch zorglandschap.

De **voorzitter**: Ik kijk rond om te zien of daar bezwaar tegen is. Het is akkoord. Dan gaan we conform besluiten.

28. Overzicht agenda's Notaoverleggen/AO Pakketbeheer

De **voorzitter**: Dan komen we bij agendapunt 28, zeg ik even uit mijn hoofd. Over de tussenliggende agendapunten besluiten we conform de agenda.

Bij agendapunt 28 heeft een aantal van u aangegeven daarover het woord te willen voeren. Het gaat om het overzicht van de agenda's van de notaoverleggen en het AO Pakketbeheer. Zoals u zich kunt herinneren, hebben we bij de vorige procedurevergadering besloten om alles toch een beetje samen te brengen om zo veel mogelijk onderwerpen nog voor de zomer te kunnen bespreken. Op dat moment hebben we ook besloten dat de griffie een overzicht zou maken van de verschillende agendapunten om duidelijk te maken wat er op de agenda staat. Met uw goedvinden zou ik ze eigenlijk per notaoverleg willen doorlopen. Dan zou ik graag willen beginnen bij het notaoverleg Cure. Daarbij staat een vijftal beslispunten.

Ik zou dan ook per beslispunt willen besluiten. Maar ik zie dat mevrouw Van den Berg voorafgaand iets wil zeggen.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA): Allereerst wil ik de griffie complimenten maken voor het overzicht van alle stukken per onderwerp; alle lof daarvoor. Maar het lijkt ons echt moeilijk om uit de verschillende punten of de verschillende brieven een keuze te maken. Wij zouden willen voorstellen dat alle brieven in beginsel blijven staan op de agenda van het overleg zoals oorspronkelijk bedoeld en dat wij vooraf per fractie een indicatie geven welke thema's wij zouden willen bespreken.

De **voorzitter**: Dat verzoek ga ik in uw midden leggen. Ik moet wel zeggen dat ik dat als voorzitter wel ingewikkeld vind, want dat zou eigenlijk betekenen dat we een notaoverleg gaan houden en dat tegelijkertijd de agenda's blijven staan van de nog te plannen AO's. Dan ga je de stukken dus twee keer bespreken. Dat kan voor een aantal brieven, maar als we dat met alle brieven gaan doen ... Ik wil u in overweging geven om een AO te plannen en de rest van de AO's na de zomer te houden. Anders wordt het voor ons allemaal ingewikkeld, denk ik. Tijdens de vorige procedurevergadering is het ook zo besloten. Het is prima om een aantal brieven met minder urgentie na de zomer te bespreken. Als we alles op twee agenda's laten staan ... Maar goed, ik gooi het in het midden.

De heer **Jansen** (PVV): Ik voel op zich wel wat voor het verzoek van het CDA, maar we kunnen ook gewoon kijken hoever we komen met de onderwerpen. Onderwerpen waarvan wij als commissie vinden dat ze onvoldoende aandacht hebben gekregen, kunnen we dan na de zomer apart bespreken met elkaar. Dat is mijn voorstel.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks): We kunnen niet alles overhevelen naar tot na de zomer. We moeten deze bulk wegwerken, om het zo te zeggen. Tegelijkertijd, als er echt onderwerpen zijn waarvan we zeggen dat ze tekort gedaan zijn, kunnen we het daar na het notaoverleg nog over hebben. Dat zou ik ook willen voorstellen.

Mevrouw **Bergkamp** (D66): Ik vind dat eerlijk gezegd wel een mooi tussenvoorstel. Ik snap mevrouw Van den Berg wel. Het kan best zijn dat je na het notaoverleg denkt: hé, hier zijn we gewoon niet aan toegekomen. Ik vind het een goed voorstel om het besluit te nemen na het notaoverleg, want dan weten we om welke onderwerpen het gaat. Het tweede onderdeel van het voorstel van mevrouw Van den Berg snap ik ook, kijkend naar de bewindspersonen. Het is zo breed dat het wel fijn is als we van tevoren een richting kunnen aangeven: welke thema's zouden we behandeld willen zien in de notaoverleggen?

De heer **Van Gerven** (SP): Ik ben het eens met dat tussenvoorstel. Om nu precies aan te geven waarover we het gaan hebben, vind ik niet aan de orde. Ik neem aan dat het ministerie met alle mannen en vrouwen voldoende mens is om alle vragen te kunnen beantwoorden.

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD): Ik begrijp het voorstel van mevrouw Van den Berg heel erg goed. Ik heb de vorige keer ook aangegeven dat het niet zo kan zijn dat wij in onze controlerende rol als Kamer in één overleg een hele berg stukken -- rijp en groen, groot en klein zit door elkaar -- in zeven minuten kunnen afdoen. Ik zeg maar even rechtstreeks dat er dan in het najaar wordt gezegd "ja maar dat hebben we toen en toen besproken, dus daar hebben jullie als Kamer je stempel op gezet". Dat wil ik voorkomen, zoals ik de vorige keer al heb gezegd. Ik begrijp het voorstel van mevrouw Van den Berg dus heel goed. Het compromis van mevrouw Ellemeet is om dit overleg te houden en dan te kijken welke onderwerpen we kunnen wegstrepen. Dat zal best veel zijn. Wat mij betreft is dat een prima tussenvoorstel. Het kan niet zo zijn dat wij in zeven minuten vier maanden kabinetsbeleid in één keer goedkeuren.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie): Ik kan mij ook prima vinden in het compromis.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Ook van mijn kant steun voor deze benadering. Ik zou ook willen pleiten voor een zo praktisch mogelijke aanpak. Als we nu lang moeten spreken over welke onderwerpen precies per fractie, gaat het ook weer veel tijd kosten, terwijl er best een informele sondering is over de onderwerpen van de lijst waarover we het willen hebben. Het is meer een voorbereidingsprobleem voor het ministerie dan voor ons. Ik zou zeggen: aan de gang met de agenda en daarna kijken wat we nog nader willen bespreken.

De heer **Kerstens** (PvdA): Dat lijkt me een prima voorstel van de heer Van der Staaij. Daar kan ik me in vinden.

De **voorzitter**: Oké. Heb ik iedereen gehad die het woord wilde voeren? Ja. Ik constateer dat u op basis van de voorliggende lijst ... Geldt het voor alle onderwerpen? Als het geldt voor alle onderwerpen, dan stel ik vast dat u de opsomming goedvindt en dat we het notaoverleg of de AO's gaan invullen met deze agenda. Na het overleg gaan we tijdens de eerste procedurevergadering bekijken welke brieven er zijn blijven liggen. Die zullen dan na de zomer alsnog terugkomen in een ander overleg. Dan gaan we dat op deze manier doen. U brengt uw voorzitter wel een klein beetje in een dilemma. Dan heb ik het over het leiden van

zo'n vergadering. We hebben een spreektijd als richtlijn. Die hangt een beetje af van de definitieve indeling in blokken. Dat lijkt goed te verlopen. Ik moet wel heel streng zijn, zowel tegenover u qua interrupties, als tegenover de bewindspersonen qua beantwoording. Ik vraag dus om een klein beetje flexibiliteit. Het wordt best wel een klus om het binnen het tijdsbestek af te ronden. Anders dan in andere tijden speelt de planning van de vergaderruimtes een grotere rol. Dan gaan we het op die manier doen. In de eerstvolgende procedurevergadering komen we hierop terug.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks): Misschien had ik even wat gemist. Dit ging best snel. Volgens mij heeft mevrouw Van den Berg eerst over aan een aantal beslispunten die de griffie heeft opgeschreven een aantal opmerkingen gemaakt die we nu hebben besproken. U trekt nu al conclusies over de spreektijd per fractie. Klopt dat of heb ik wat gemist? Ik dacht dat we de spreektijden nog zouden bespreken.

De **voorzitter**: Nee, dat is waar. Ik loop het even langs. We hebben de agenda voor de verschillende overleggen gehad. Ik kijk even naar het notaoverleg en de beslispunten. Wenst iemand nog een ongepland dertigledendebat toe te voegen? Dat is niet het geval. Kan de commissie ermee instemmen dat de agendapunten over COVID-19 -- dat is in een bijgevoegde tabel opgenomen -- reeds voldoende besproken zijn in het plenaire debat?

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD): Voorzitter?

De **voorzitter**: Mevrouw Laan.

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD): Ik zwaaide. De volgende keer doe ik geen wit jasje meer aan, want dat valt niet op. Namens mijn collega heb ik een vraag over ...

De **voorzitter**: Sorry, u viel weg.

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD): Namens mijn collega het verzoek om aan het notaoverleg het debat over onnodige behandelingen in het ziekenhuis toe te voegen. Dat was een dertigledendebat.

De **voorzitter**: Om dat toe te voegen aan cure?

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD): Ja.

De **voorzitter**: Dat is een debat dat is aangevraagd door uw collega van D66. Ik kijk even naar mevrouw Bergkamp: kan zij daar iets over zeggen?

Mevrouw **Bergkamp** (D66): Ik wil dat eerst even met mijn collega bespreken. Hij heeft het debat aangevraagd als eerste indiener, dus ... Maar sowieso hadden we de afspraak gemaakt om de lijst wat te schonen. Ik vind het op zich een prima oproep, maar ik wil het wel even met hem afstemmen.

De **voorzitter**: Ja. Als u de uitkomst daarvan laat weten, zou dat fijn zijn, u of meneer Raemakers. We mogen de heer Raemakers weer verwelkomen in de commissie.

Mevrouw **Bergkamp** (D66): Dat is gisteren al gebeurd.

De **voorzitter**: Ja. Dan kom ik toch bij beslispunt 3: zijn COVID-19-brieven voldoende behandeld? Het debat zal altijd raken aan covid. Het kan op uw instemming rekenen, zie ik. Dan beslispunt 4: kan de commissie instemmen met het verzoek van het ministerie om de agendapunten 26 en 34 van de toegevoegde agenda te verplaatsen naar het AO Pakketbeheer? Dan gaan ze dus van deze agenda af en gaan ze naar het AO Pakketbeheer. Akkoord.

Dan beslispunt 5: kan de commissie instemmen met een gelijke spreektijd voor de fracties, of wenst de commissie de spreektijd in te delen op basis van de omvang van de fractie? Mevrouw Ellemeet sloeg hierop aan.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks): Sta ik op aan?

De **voorzitter**: We zien je niet, maar we horen je wel. Nu wel.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks): Alles weer onder controle. We willen het liefst iedereen zo veel mogelijk spreektijd geven, maar zelf zat ik eraan te denken om aan afgesplitste fracties de helft van de spreektijd te geven. Dat zag ik ergens anders namelijk voorbijkomen. Misschien is dat een goede lijn: afgesplitste fracties de helft van de spreektijd.

De **voorzitter**: Ik kijk rond. Mevrouw Laan?

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD): Uit quasinieuwigheid is het voor mij nog een vraag. In het Reglement van Orde staat dat de spreektijd gebaseerd is op de grootte van de fractie. Vanwaar dan de suggestie om daarvan af te wijken?

De **voorzitter**: Ik kijk naar de andere leden.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie): Omdat het hier gaat om samengevoegde algemeen overleggen, waarbij elke fractie een identieke spreektijd heeft, zou mijn fractie er zeer aan hechten om dat ook bij het notaoverleg te doen. Dan heeft dus elke fractie een identieke spreektijd. Ik kan me voorstellen dat we, zoals mevrouw Ellemeet naar voren bracht, voor afgesplitste fracties een uitzondering maken. Als uitgangspunt wil ik hanteren dat elke fractie evenveel spreektijd heeft. Het is immers een clustering van algemeen overleggen en daar hebben we dat ook.

De **voorzitter**: Dank u wel. Andere mensen nog het woord?

De heer **Kerstens** (PvdA): Ik ben het eens met de argumentatie van mevrouw Dik-Faber. We vervangen hiermee een aantal AO's, dus een gelijke spreektijd geldt ook hier. Ik kan me wel vinden in de suggestie van mevrouw Ellemeet om te kijken of dat ook moet gelden voor de afgesplitste fracties.

De **voorzitter**: Mevrouw Bergkamp en dan de heer Jansen.

Mevrouw **Bergkamp** (D66): Ik ben het eens met drie collega's. Ik ben het eens met mevrouw Laan dat je goed moet kijken naar het reglement. Maar dit is een uitzondering, vind ik, omdat we een aantal AO's gaan bundelen. Eens ook met de opmerking van mevrouw Ellemeet over afgesplitste fracties.

De heer **Jansen** (PVV): Ik kan me het verzoek wel voorstellen, maar ik vind het dan wel apart dat je voor een aantal kleine fracties de spreektijd wel gelijktrekt maar voor andere niet. In het kader van gelijkheid vind ik dat best apart. Ik kan me het verzoek voorstellen qua tijdsduur, maar ik vind het wel apart om het op die manier te doen. Daarmee creëer je namelijk wel een stukje ongelijkheid.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA): Alle steun voor het voorstel van mevrouw Ellemeet om afgesplitste fracties de helft van de spreektijd te geven.

De **voorzitter**: Heb ik iedereen gehad die het woord zou willen voeren? Dat is het geval. Dan begin ik met de vraag van mevrouw Laan waarom er eventueel wordt afgeweken. Mevrouw Van den Berg begon met het uitspreken van complimenten richting de griffie. De afgelopen

weken is daar echt ontzettend hard gewerkt. We hebben daar tot in het weekend naar gekeken. Ik weet dat we gesproken hebben over de spreektijden en over de vraag of we het voorstel wat nader moesten duiden. Ik ga niet opzoeken waar het precies staat, maar onze suggestie is om het als volgt te doen: een notaoverleg met een gelijke spreektijd voor alle fracties, waarbij afsplitsingen net als bij plenair de helft van de tijd krijgen. De reden voor dat voorstel -- ik merk dat daarvoor voldoende steun is -- is het gegeven dat het een samenvoeging van AO's is waarvoor ook een gelijke spreektijd geldt. Dat willen wij dus wel aanbevelen. Maar u heeft dat zelf eigenlijk ook al aangegeven. Volgens het reglement kan dat ook. Het gebeurt wel vaker. Het voornaamste punt is dat dit een samenvoeging van AO's is waarin iedereen dezelfde spreektijd heeft. Het hanteren van de volgorde van fractiegrootte, zoals we bij notaoverleggen gewend zijn, is misschien wat onevenredig ten opzichte van kleinere fracties. Van hen wordt immers ook gevraagd om over enorm veel brieven iets te vinden. Zeker u net gehoord hebbend, zou mijn voorstel zijn om te besluiten alle fracties gelijk te behandelen en afsplitsingen de helft van de spreektijd te geven, net zoals bij plenaire debatten. Dat zou ik willen voorstellen. Ik kijk even rond om te zien of dat op bezwaren stuit.

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD): Alleen nog even de volgorde. Is die ook conform de grootte? Of is die hetzelfde als bij de begrotingsbehandeling?

De **voorzitter**: Daar kan je afspraken over maken. Dat laat ik dus graag aan u. Ik kan me voorstellen dat we zeggen "zoek een plek in de zaal en we hanteren een sprekersvolgorde op basis van zitplaats", maar misschien zegt u dat we dan de volgorde moeten hanteren die we ook bij de begrotingsbehandeling hanteren. Als voorzitter zou ik het eigenlijk het liefst zo veel mogelijk als een AO willen behandelen. Ik zie instemmend geknik, dus tenzij het op heel grote bezwaren van mevrouw Laan stuit ...

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD): Ik heb een goede dag vandaag: geen bezwaar.

De **voorzitter**: Goed. Dan hanteren we een gelijke spreektijd voor alle fracties. De volgorde laat ik aan u. De afsplitsingen krijgen de helft van de spreektijd. Dat zullen we duidelijk communiceren richting de afsplitsingen.

Daarmee hebben we de beslispunten van cure gehad. We hebben daarmee ook de andere gehad, toch?

De **griffier**: Voor een aantal, maar voor bijvoorbeeld jeugd hebben we nog een vraag.

De **voorzitter**: Ja, die komt zo nog even. Dan stel ik voor om de notaoverleggen op dezelfde manier te organiseren. Mag ik de conclusie trekken dat voor geen enkel van de behandelde agendapunten er een verzoek is tot een schriftelijk overleg? Dat is wel het geval, zie ik. Mevrouw Laan? Ze is nu helemaal weg, zie ik. Dan ga ik eerst naar mevrouw Bergkamp.

Mevrouw **Bergkamp** (D66): Ik wil niet heel snel haar plaats inpikken, maar als ik de kans krijg ... Ik heb een oproep gedaan voor een schriftelijk overleg over een bezoekersregeling voor de verpleeghuizen en eigenlijk ook de gehandicaptensector. Daar is heel veel over te doen. Ik zoek naar een platform om snel een antwoord te krijgen op vragen. Dus mijn verzoek is: een schriftelijk overleg over de bezoekersregeling in de instellingen en heel snel een antwoord, in ieder geval vóór het notaoverleg Care.

De **voorzitter**: We gaan het per onderwerp behandelen. Dat was uw voorstel. Ik kijk of daarvoor steun is. Een schriftelijk overleg dus over de bezoekersregeling in instellingen. Akkoord? Yes. Wat is de inbrengtermijn, een week?

Mevrouw **Bergkamp** (D66): Ik denk een week. Als we aan het ministerie vragen om snel te antwoorden, dan lijkt mij een week realistisch.

De **voorzitter**: Goed. Dan gaan we dat in gang zetten. Dank u wel. Ik kom terug bij mevrouw Laan. U viel weg, maar u bent er weer.

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD): Mijn opmerking gaat over de jeugd. U bent nu bij care. Dat gaan we gewoon afwachten. Over care wilde ik het volgende vragen. Ik kijk nu ook even naar meneer Jansen. In de stukken die ik heb gezien, is toegezegd dat er over zorg en wonen zo snel mogelijk na het reces een debat wordt ingepland. In mijn ogen moet dit onderwerp nadrukkelijk een eigen podium krijgen. Ik kijk nu even naar de PVV: wilt u vasthouden aan een debat na het reces of kunnen we toestemming krijgen om gebruik te maken van een ander instrument, zodat we dit onderwerp nadrukkelijk op de agenda kunnen houden?

De heer **Jansen** (PVV): Op zich vind ik het prima om ook een vorm te zoeken om hier al eerder aandacht aan te besteden, maar we willen hoe dan ook het overleg op de agenda houden.

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD): Helder. De VVD zou hier wel feitelijke vragen over willen stellen, al in een eerdere vorm.

De **voorzitter**: Dus het verzoek over wonen en zorg is een feitelijke vragenronde.

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD): Ja.

De **voorzitter**: Dat stelt u voor namens de VVD. Ik kijk rond of daar steun voor is. Ik zie een aantal mensen, allereerst mevrouw Bergkamp.

Mevrouw **Bergkamp** (D66): Waarom dan geen schriftelijk overleg? Dat vraag ik ook aan mevrouw Laan. Het is een heel groot en belangrijk onderwerp. Dan hebben we ook nog de kans om dat overleg af te ronden met een VSO. Dat zou mijn voorkeur hebben.

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD): Mijn voorkeur heeft het voorstel van de PVV, namelijk een debat hierover na de zomer. Dat staat er al. Het is ook al toegezegd als een van de eerste debatten na het reces, als wij de mogelijkheid hebben om dan te debatteren. Vandaar dat wij dit naar voren willen halen. Een SO of VSO vind ik ook goed, maar dan blijft nog wel steeds dat centrale debat staan na de zomer. Dat leek me een beetje veel van het goede. Vandaar feitelijke vragen en dán een debat. Alles mag van mij, als het maar besproken wordt op een goede manier.

De **voorzitter**: Het gaat inderdaad over het debat over het plan van aanpak Taskforce Wonen en Zorg, aangevraagd door het lid Agema in januari 2020. Ik kijk even verder, want ik zag meer mensen. Dus het verzoek was eigenlijk een feitelijke vragenronde. Nu wordt gesuggereerd om een schriftelijk overleg te houden, zodat er een VSO kan plaatsvinden. Ook hier geldt dat u gaat over uw eigen agenda. Ik wil absoluut niet overkomen als sturend, maar als er een VSO zou komen en ook nog een plenair debat over hetzelfde onderwerp is dat wel dubbel. Dus ik doe echt een beroep op uw flexibiliteit om de agenda enigszins te ontlasten. We zijn wel gewend om bij een feitelijke vragenronde de antwoorden te kunnen betrekken in een debat, dus neemt u dat even mee in uw overwegingen, als ik zo vrij mag zijn.

Ik zag mevrouw Van den Berg. Sorry, mevrouw Dik-Faber; u bent van plaats gewisseld in mijn beeld.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie): Kijk aan. Dit is een heel belangrijk onderwerp, waarvan ik kan bevestigen dat ook de woordvoerders Wonen dit helder op het netvlies hebben. Ik vind het belangrijk dat we hier een groot debat over voeren. Dus het debat na de zomer steun ik ook van harte. Inderdaad wil ik voorkomen dat we het gras voor onze eigen voeten

wegmaaien en met een SO en een VSO zo'n debat als een nachtkars uit laten gaan. Het is een groot en belangrijk debat en ik heb behoefte om feitelijke vragen te stellen. Ik denk dat we ook onvoldoende recht doen aan het onderwerp door dat nu met een SO en VSO voor de zomer in te plannen, als dat überhaupt al mogelijk is. Dus ik deel de analyse van de voorzitter.

De **voorzitter**: En wel steun voor een feitelijke vragenronde, begrijp ik.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie): Ja, een feitelijke vragenronde steun ik van harte, want ik heb echt nog wel vragen ter voorbereiding op het debat.

De **voorzitter**: Helder.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie): Maar dit moet gewoon een groot debat worden. Wij praten hier al zoveel over, zowel bij VWS als bij Wonen. Ik wil daar niks aan afdoen.

De **voorzitter**: Helder, dank u wel. Zag ik mevrouw Ellemeet ook?

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks): Ja, voorzitter. Ik sluit me aan bij wat mevrouw Dik-Faber zegt. We vinden het allemaal ontzettend belangrijk en daarom begrijp ik ook dat mevrouw Bergkamp zegt: moeten we niet nu al een sterker instrument gebruiken? Alleen is het gevaar dat we dan uiteindelijk minder gewicht kunnen toekennen aan dat debat. Wat mevrouw Laan zei was mij niet helemaal duidelijk, naar aanleiding van het notaoverleg Care. Volgens mij moeten we dat uit elkaar trekken. Dus dan houden we een feitelijke vragenronde in voorbereiding op het debat dat sowieso na de zomer gaat plaatsvinden en dan koppelen we het los van het notaoverleg Care. Anders gaan we toch dingen dubbel doen. Hoe belangrijk ik het ook vind, of misschien wel juist omdat ik het belangrijk vind, vind ik niet dat we het nu op die twee plekken moeten doen, dus ons moeten richten op dat plenaire debat en in voorbereiding daarop die feitelijke vragenronde houden.

De **voorzitter**: Ik zie mevrouw Bergkamp nog. Die geef ik zo het woord, maar volgens mij is de opmerking van mevrouw Laan naar aanleiding van het overzicht van de relevante debatten die onder de agenda van Care zijn opgenomen. Dat is debat nr. 5. Ik denk dat mevrouw Laan het vanwege de urgentie aangemerkt heeft. Ik kijk nog even naar mevrouw Bergkamp en dan kom ik tot een afronding.

Mevrouw **Bergkamp** (D66): Dank u wel, voorzitter. U heeft mij overtuigd, en de collega's ook. Mijn aarzeling zit erin dat ik bang ben dat er straks toch geen tijd is voor dit debat en dat het in de tijd schuift. Maar als u zegt dat wij als commissie gaan aangeven dat dit eigenlijk het prioriteitsdebat is na de zomer, dan kan ik mij daar helemaal in vinden, ook in wat er is gezegd door de collega's.

De **voorzitter**: Akkoord. Dan ga ik proberen om tot een afronding te komen. Ik denk dat ik, u gehoord hebbende, de conclusie mag trekken dat er steun is voor een feitelijke vragenronde. Dan zou ik willen voorstellen om de inbreng op twee weken te zetten, want u heeft net al tot een aantal kortere deadlines besloten. Namens de commissie zal ik richting de plenaire Griffie aangeven dat dit debat van mevrouw Agema prioriteit heeft om na de zomer hoog op de agenda te hebben. Volgens mij heb ik dan de meesten van u -- ik denk allemaal -- gehad. Dank u wel. Conform besloten.

Ik kijk rond of er nog andere mensen zijn die op een van de agenda's iets om willen zetten naar een schriftelijk overleg, dan wel een ander voorstel hebben. Mevrouw Dik-Faber.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie): Namens mijn collega Joël Voordewind heb ik twee voorstellen bij het notaoverleg Jeugd. Het eerste voorstel is om de brieven over de Hoenderloo Groep te agenderen. Het tweede voorstel is het dertigledendebat over de sluiting van de Hoenderloo Groep, dat is aangevraagd door het lid Hijink en dat is omgezet in een meerderheidsdebat, daar ook bij te betrekken. Dat zou dan een voorstel aan de SP zijn. Dus ik heb twee vragen: de brieven van de Hoenderloo Groep en het meerderheidsdebat betrekken bij het notaoverleg.

De **voorzitter**: De brieven van de Hoenderloo Groep zijn de brieven die gisteren zijn binnengekomen, bedoelt u?

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie): Ongetwijfeld. Ik heb dit verzoek van mijn collega Joël Voordewind gekregen, dus ik ben het letterlijk aan het voorlezen.

De **voorzitter**: Goed zo. Dank u wel. Ik kijk rond of er met name voor het eerste punt steun is, om de brieven die gisteren zijn binnengekomen ook te agenderen voor dit overleg. Daar is geen bezwaar tegen. Mag ik dan ook omwille van de tijd het verzoek van mevrouw Dik-Faber doorgeleiden in de richting van de heer Van Gerven met het verzoek om dat even in uw fractie te bespreken om te kijken of we dat onderwerp ook bij dit overleg kunnen bespreken? Het is een SP-debat, dus daar gaat de SP uiteraard over. Akkoord?

De heer **Van Gerven** (SP): Ja, gaan we doen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Laan, ik zag u nog seinen. En mevrouw Ellemeet.

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD): Dat was het jeugddeel. Daar zijn we nog niet toegekomen volgens mij; dat komt hierna.

De **voorzitter**: Ik doe eigenlijk alles door elkaar heen, dus gaat uw gang.

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD): Het verzoek van mijn collega was om het stuk jongeren met een chronische beperking uit het notaoverleg te halen en dat nadrukkelijk op een ander moment te bespreken. Dat zou in een SO moeten. Dat was één vraag.

De **voorzitter**: Over welke brief heeft u het dan? Heeft u een nummer? O, het AO Jongeren met chronische en langdurige ontwikkelingsachterstanden. Daar staan een vijftal brieven onder. Dat wilt u eigenlijk helemaal uit het overleg Jeugd halen en op een later moment bespreken. Dus dat betekent na de zomer.

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD): Ja. Dat was het verzoek van mijn collega Wörsdörfer.

De **voorzitter**: Ik kijk even rond en dan kom ik bij uw tweede vraag. De heer Van Gerven.

De heer **Van Gerven** (SP): Wij zouden het wel willen handhaven, maar het kan misschien bij beide ook later weer terugkomen als andere fracties dat willen. Ik zou het er niet van af willen halen.

De **voorzitter**: Oké, dus geen steun om het hier te schrappen. Mevrouw Ellemeet.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks): Steun voor het verzoek om het uit dit notaoverleg te halen. Het was mijn collega Lisa Westerveld die aandacht heeft gevraagd voor dit onderwerp en die hier een apart algemeen overleg over wilde. Het is ook haar verzoek om dan een apart algemeen overleg na de zomer hiervoor te organiseren. Dus geen schriftelijk overleg, want dat hoorde ik mevrouw Laan ook nog even zeggen. Steun dus om het hieruit te halen en op een nader moment in een apart algemeen overleg te plannen, zoals ook eerder met meerderheid in deze commissie is besloten.

De **voorzitter**: Helder. Mevrouw Van den Berg, dan de heer Kerstens.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA): Mijn collega René Peters heeft alle steun voor dit voorstel om het eruit te halen.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. De heer Kerstens.

De heer **Kerstens** (PvdA): Mijn fractie stemt in met het voorstel zoals het net door mevrouw Ellemeet is verwoord.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan de heer Jansen.

De heer **Jansen** (PVV): Daar sluit ik me bij aan namens de PVV.

De **voorzitter**: Mevrouw Bergkamp zag ik inmiddels ook een signaal geven dat het akkoord was. Dus dan trek ik bij dit punt de conclusie dat bij het AO Jeugd -- dat hier nog notaoverleg heet -- het onderwerp AO jongeren met chronische en langdurige ontwikkelingsachterstanden uit de agenda voor de zomer van dit brede overleg Jeugd wordt gehaald en in een apart AO op de agenda zal worden gezet worden na de zomer. Dus geen schriftelijk overleg. Akkoord? De juiste conclusie getrokken? Dat is het geval. Dank u wel. Mevrouw Laan, u had nog een tweede punt?

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD): Nee.

De **voorzitter**: Prima. Dan kijk ik of er nog anderen zijn die het woord willen. Ja, mevrouw Ellemeet.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks): Er was ook nog het voorstel om minister Dekker ook uit te nodigen, zie ik bij de beslispunten. Dat steunt mijn collega. En ook een verzoek of de spreektijd één minuut langer zou kunnen zijn, want het is een hele waslijst aan stukken. Er is vijf minuten spreektijd, terwijl we bijvoorbeeld bij het notaoverleg Cure zeven minuten hebben per fractie. Dus het verzoek is of dat mogelijk is.

De **voorzitter**: U stelt twee vragen en terecht, want ik had hem zelf ook staan. Minister Dekker uitnodigen kan denk ik niet op de avond, hè? Ik kijk even naar de griffier.

De **griffier**: Er is geschoven met de data en ik heb begrepen dat minister Dekker op deze specifieke datum verhinderd is. Dus als u eraan vasthoudt om minister Dekker uit te nodigen,

moeten we toch kijken of we nog kunnen schuiven met de data. Hij heeft dan een verplichting in de Eerste Kamer, dus daar kan hij niet onderuit.

De **voorzitter**: Ik weet niet of mevrouw Post voor iedereen goed te verstaan was. Minister Dekker kan dus niet op dit tijdstip, dus als u vasthoudt aan de uitnodiging van de heer Dekker, dan moeten we kijken of we het AO kunnen verschuiven. Of dat gaat lukken, zal echt een behoorlijke opgave worden. Wij kunnen dat proberen, maar dan hoor ik wel graag van u als commissie of u echt volhardt in de aanwezigheid van de heer Dekker. En mocht het niet lukken, dat u dan de gevolgen ook voor uw rekening neemt. Mevrouw Ellemeet.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks): Ik had van mijn collega begrepen dat het geen halszaak is maar dat ze het voorstel steunt. Ik weet hoe moeilijk het is geweest om al deze overleggen binnen onze commissie en andere commissies te plannen, dus dan moeten we ook maar een beetje praktisch zijn, denk ik. Dus dan maar zonder hem.

De **voorzitter**: Fijn. Wij gaan een poging wagen, laten we dat met elkaar afspreken. Als het lukt, lukt het en anders laten we hem op dit tijdstip staan en dan is minister Dekker er helaas niet bij. Als het gaat om iets meer spreektijd, ook dat was echt een behoorlijke opgave. Een aantal hebben ook echt wel iets meer tijd gevraagd dan we toegewezen hebben gekregen, dus we zullen iets kunnen verlengen. Als niet, dan wijs ik u nog wel even op het feit dat wij natuurlijk net wel een vijftal brieven er nu uit hebben gehaald, dus dat blok vervalt. In die zin hebt u al iets meer tijd. Maar we gaan even kijken of we daar wellicht nog een halfuur aan kunnen toevoegen. Akkoord? Dank u wel.

Dan kijk ik verder of er nog mensen zijn die naar aanleiding van de agenda's van de vijf overzichten die we hebben liggen aanvullende wensen hebben. Ik zie geen handen, dus dan ga ik nog een keer in grote lijnen even de besluiten herhalen.

We hebben vastgesteld dat we de overleggen conform de voorstellen gaan inplannen. Dat betekent dat alle brieven en onderwerpen geagendeerd blijven zoals door de griffie onder elkaar gezet en dat we na ieder notaoverleg of algemeen overleg in de procedurevergadering even terugkomen. Dan leg ik bij u de vraag neer welke brieven specifiek toch nog moeten worden toegevoegd aan een ander algemeen overleg. Het is dan dus echt even aan u om aan te geven voor welke brieven dat geldt.

We hebben op een aantal punten een onderscheid gemaakt tussen óf doorschuiven naar een algemeen overleg na de zomer, dan wel een feitelijke vragenronde. Dat zal in het verslag terug te lezen zijn.

Dan gaan we conform deze werkwijze aan de slag en hebben we daarmee agendapunt 28 wat mij betreft gehad. Ik zie geen nabranders meer. Dat klopt. O, mevrouw Bergkamp, gaat uw gang.

Mevrouw **Bergkamp** (D66): Geen nabrander, maar ik zou er nog even op terugkomen na afstemming met collega Raemakers of een dertigledendebat van de lijst gehaald zou worden om dat te betrekken bij het notaoverleg Cure als het gaat over verspilling. Hij vindt dat een goed idee.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat is wel heel snel geregeld. Dan zullen wij dat toevoegen aan de agenda. Gaat u zelf het signaal geven aan de plenaire Griffie? Ja? Dank u wel. Dat is fijn. Dan zal de voorzitter daar ook tevreden mee zijn. Ik hoop dat het voorbeeld van de heer Raemakers gevolgd wordt door wellicht nog een aantal andere collega's. Dan zijn we daarmee aan het einde gekomen van de agenda en komen we bij de rondvraag. Voor de rondvraag hebben we een drietal punten, allereerst het verzoek van het lid Van den Berg (CDA) om een reactie op het artikel in Parool "Producent mogelijk coronamedicijn Sanquin in de problemen".

Rondvraag

1. Verzoek van het lid Van den Berg (CDA) om een reactie op het artikel in Parool "Producent mogelijk coronamedicijn Sanquin in de problemen"

De **voorzitter**: Het verzoek is om een reactie van het kabinet. Ik kijk rond of daar bezwaar tegen is. Ik zie geen bezwaar, dus dan zullen we dat verzoek doorgeleiden. Dank u wel, mevrouw Van den Berg.

2. Verzoek van het lid Van den Berg (CDA) om het voorstel van wet inzake Regels inzake de organisatie, beschikbaarheid en kwaliteit van ambulancevoorzieningen (Wet ambulancevoorzieningen; 35471) vóór de zomer te behandelen.

De **voorzitter**: Het tweede verzoek is ook van mevrouw Van den Berg. Dat voorstel is ter bespreking. Wie daarover? De stukken zijn binnen, dus ik mag het verzoek van mevrouw Van den Berg denk ik zien als nu besluiten tot de inbrengdatum voor het verslag, zoals dat zo mooi heet. Ik kijk rond of daar steun voor is. Als er geen steun voor is, dan geef ik diegene graag het woord. Ik zie steun. Mevrouw Van den Berg, heeft u een termijn in gedachten voor de inbreng van het verslag?

Mevrouw **Van den Berg** (CDA): Niet specifiek, want ik laat het ook graag even over aan de griffie of dat één of twee weken moet zijn. Als wij het vóór het reces willen behandelen, dan moeten wij zelf ook een beetje ...

De **voorzitter**: Ik krijg hier een signaal. Als wij dat echt vóór de zomer willen behandelen, wat natuurlijk sowieso nog afhankelijk is van de plenaire agenda, dan zouden wij u adviseren om een week aan te houden. Ik zie de heer Van Gerven.

De heer **Van Gerven** (SP): Dit wetsvoorstel kent een geschiedenis van pak 'm beet vijftien à twintig jaar. Ik zou wel willen dat er zorgvuldigheid in acht wordt genomen, ook als het gaat om de inbreng daarbij. Ik begrijp niet helemaal het verzoek van het CDA dat dit per se vóór het zomerreces zou moeten, want ik hecht wel aan zorgvuldigheid. Ik heb geen bezwaar tegen spoedige behandeling, maar we moeten het wel ordentelijk doen en er ook voldoende tijd voor hebben, ook in relatie tot onze inbreng.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat was een vraag in de richting van mevrouw Van den Berg. Dan kom ik bij mevrouw Laan.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA): Wij hebben eerder een lijst met elkaar besproken in de commissie welke wetten wij vóór de zomer zouden willen behandelen. Toen hebben wij al aangegeven met z'n allen dat deze wet erop stond, maar dat we dat nog even apart moesten benoemen, omdat de wet toen nog niet naar de Kamer was gezonden. Ik zou meneer Van Gerven erop willen attenderen dat minister Bruins vorig jaar zei dat hij met de wet deze kant op wilde en dat er zeer brede steun voor was, in de samenleving en volgens mij ook in de Kamer, om niet tot aanbesteding over te gaan.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Laan, gaat uw gang.

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD): Ik wil de woorden van de heer Van Gerven wel ondersteunen dat zorgvuldigheid gaat boven de manier en de snelheid waarop het geregeld wordt, ook even gezien de context waar we in leven. Laten we dat niet vergeten. Er zijn heel veel dingen die op een andere manier beantwoord worden. Als de situatie normaal was geweest, hadden we hier wellicht allang antwoord op gehad. Dus een pleidooi voor zorgvuldigheid boven snelheid van onze kant.

De **voorzitter**: Oké. Dan ga ik toch even kijken. Mag ik het verzoek van mevrouw Van den Berg vertalen in een termijn voor de inbrengtijd van één week of twee weken?

Mevrouw **Van den Berg** (CDA): Ja, als één week reëel is, dan moeten wij bijvoorbeeld eind volgende week de inbreng hebben geleverd.

De **voorzitter**: Het verzoek van mevrouw Van den Berg ga ik nu in uw midden leggen. Het voorstel is dus om de inbrengdatum verslag voor deze wet te stellen op één week. Ik ga u nu allen langs. De heer Van Gerven.

De heer **Van Gerven** (SP): Ik zou dan toch pleiten voor twee weken.

De **voorzitter**: Oké. Ik ga het rijtje langs. Mevrouw Bergkamp.

Mevrouw **Bergkamp** (D66): We hebben inderdaad met elkaar afgesproken vóór het zomerreces, maar dat is natuurlijk ook afhankelijk van hoe snel de wet naar de Kamer gestuurd is. Eén week vind ik wel heel kort, dus ik zou een voorkeur hebben voor twee weken, mits de behandeling wel vóór het zomerreces kan. Ik vind een week voor zo'n belangrijke wet die zo'n geschiedenis kent wel kort. Maar het moet wel kunnen.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks): Ik sluit me aan bij wat mevrouw Bergkamp zegt.

De heer **Jansen** (PVV): In het kader van de zorgvuldigheid twee weken.

De heer **Kerstens** (PvdA): Om dezelfde reden van zorgvuldigheid ben ik ook voor twee weken.

De **voorzitter**: Twee weken. Mevrouw Dik-Faber.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie): Ik kan me ook daarin vinden, twee weken.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Twee weken.

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD): Ik volg mevrouw Bergkamp.

De **voorzitter**: Ik heb volgens mij meer mensen gehoord die mevrouw Bergkamp willen volgen, dus dat is de inbrengdatum vaststellen op twee weken, mits het vóór de zomer

behandeld kan worden. Wij zullen dat voor de zorgvuldigheid checken, maar dan gaan wij de inbrengdatum nu wel vaststellen op twee weken. Mochten daarover vanuit het ministerie zorgen komen, dan delen wij die uiteraard met u. Dan is het wellicht goed -- ik weet dat ik nu formeel misschien de richtlijnen iets overtreed -- om zodra de nota naar aanleiding van het verslag terugkomt, wij dan de griffier mandateren -- dat kan wel, heb ik vanmorgen begrepen -- om direct de aanmelding plenaire vergadering met u te starten. Daar moet dan wel een besluit over worden genomen, dus dat wordt dan een e-mailprocedure. Zodra het verslag binnen is een e-mailprocedure en dan doorgeleiden. Wij zullen ook nu al doorgeleiden richting plenaire zaal dat deze wetsbehandeling er nog aan komt, als nadrukkelijke wens van uw commissie om die vóór de zomer te behandelen. Mag ik het op deze manier samenvatten? Dank u wel. Dan besluiten we conform.

3. Verzoek van het lid Ellemeet (GroenLinks) om een brief van de minister van VWS met betrekking tot de COVID-19 Pool

De **voorzitter**: Dan hebben we nog een nagezonden rondvraagpunt, volgens mij van gisteravond, van mevrouw Ellemeet. Het is aan u allen doorgestuurd, dus volgens mij kunnen wij het gewoon behandelen. Deze week vindt de ondertekening plaats van de COVID-19 pool. De minister heeft zich vorige week positief uitgelaten over de totstandkoming van deze pool, conform de aangenomen motie-Ellemeet. Mevrouw Ellemeet verzoekt het kabinet om een brief of een update te laten geven over deze laatste fase, ook in relatie tot de motie die het kabinet oproept tot het tonen van leiderschap. Heb ik hem zo goed samengevat, mevrouw Ellemeet? Dank u wel.

Is er steun voor dit verzoek? Ja, er is steun, zie ik, allemaal duimpjes. Hartelijk dank. We zullen dit doorgeleiden richting het kabinet.

Dan hebben we daarmee de rondvraagpunten behandeld. Er is geen gelegenheid, omdat niet iedereen aanwezig is, om nu nog tijdens deze vergadering rondvraagpunten in te brengen. Dus daarmee zijn we dan aan het einde gekomen van deze procedurevergadering. Mag ik u allen heel hartelijk danken voor uw inbreng, maar ook voor uw flexibiliteit? Ik realiseer me dat ik als voorzitter ook echt wel een beroep op uw flexibiliteit doe als het gaat om de overleggen die wij hebben. Maar tegelijkertijd verwijs ik ook naar de uitzonderlijke situatie waarin we verkeren en de beperkte tijd. Ik ben u daar zeer erkentelijk voor. Ik dank in het bijzonder niet alleen onze griffie maar ook de mensen die op andere plekken meekijken en die nog achter hun bureau zitten, want er is echt heel veel werk verricht. Dat mag ook wel een keer gezegd worden. Dat deelt u, zie ik, dus dank u wel daarvoor. Dank aan de verdere ondersteuning hier.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Dank voor de strakke leiding!

De **voorzitter**: Dank u wel. Graag gedaan.

Sluiting 12.05 uur.